

EXPUNERE DE MOTIVE

În prezent, beneficiază de decontarea navetei doar acei elevi care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu. Trebuie să fie eligibili și elevii care, deși pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu, nu și-au găsit specializarea dorită la respectiva unitate de învățământ și, pe cale de consecință, au ales o altă cu specializarea dorită sau pentru care au fost eligibili. Influențati de această măsură vor fi în special liceeni din mediul rural, care deși în localitatea de domiciliu au un liceu, acesta nu le poate oferi profilul și specializarea dorită de cele mai multe ori. Până în prezent, aceștia sunt discriminați, nefiindu-le decontat costul abonamentului lunar, pentru mulți acest fapt creând un impediment serios în a ajunge la școală, având în vedere condițiile materiale. Conform ultimelor date Eurostat, o treime dintre copiii români trăiesc în sărăcie severă, așa că este de datoria statului să se asigure că toți copiii României au șanse egale la un învățământ de calitate, fiindu-le asigurat accesul gratuit la educație.

OUG nr. 69/2016 a instituit în mod **arbitrar și ilegal** un sistem de plafonare a prețurilor stabilite de operator, încălcând grav prevederile art. 4 din Legea nr. 21/1996 și legislația europeană privind practicile anticoncurențiale. Astfel, Guvernul tehnocrat nu a făcut decât să mute plafonarea navetei elevilor într-o plafonare a tarifului operatorului, nerezolvând cauza problemei, ci doar soluționând problema decontării navetei prin crearea unei alte probleme juridice. Guvernul tehnocrat a condamnat România la plata unei amenzi în anul 2018 pentru încălcarea legii privind practicile de concurență și reglementarea ilegală a pieței libere.

Conform Legii nr. 195/2006 și a HG nr. 229/2017, în acord cu principiile descentralizării și transferului de competențe către autoritățile administrației publice locale, sarcina decontării navetei trebuie să revină autorităților administrației publice locale respectând totodată și principiile descentralizării serviciului de învățământ.

Mai mult, se reține rațiunea conform căreia, dacă serviciul de transport public local este unul de interes local, atunci toate obligațiile corelative bunei administrări a serviciului trebuie să revină în mod natural autorităților administrației publice locale.

După cum se poate observa, Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul aceluiași articol, respectiv art. 84, folosește termeni distincți pentru a exprima modalitatea de acordare a dreptului elevilor de a beneficia de reducere/gratuitate la transportul public local. Astfel, alin. (1) al art. 84 și alin. (2) al art. 205, în ceea ce privește subvenționarea pentru elevi și studenți cu 50% pentru transportul local în comun folosește noțiunea de **"tarif redus"**, în timp ce la alin. (3) al art. 84, care vorbește despre asigurarea cheltuielilor de transport pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu, se folosește termenul **"decontare"**. Așadar, din interpretarea și aplicarea alin. (1) și (2) ale art. 84, și a *pari* ale alin. (2) ale art. 205, trebuie să rezulte că elevii și studenții își procură titlurile de călătorie direct cu tarif redus de

50%, respectiv gratuitate și că operatorului de transport îi va fi subvenționată diferența de preț.

Modificarea lit. e) a alin. (2) de la art. 105 privind finanțarea complementară restabilește ordinea juridică dorită de legiuitor, dar formulată eronat în textul de lege, și anume prevede că decontarea, și nu tariful redus, asigură din finanțarea complementară. Dreptul substanțial la tariful redus, respectiv gratuitate la transportul local în comun pentru elevi și studenți este aplicat împreună cu normele procedurale de subvenționare prevăzute în Legea nr. 82/2007. În caz contrar, dacă cel care aplică norma ar utiliza raționamentul decontării, dreptul la tariful redus și gratuitate ar fi golit de conținut și nu și-ar mai atinge scopul pentru care a fost instituit – acela de a ușura beneficiarii de povara achitării unui tariful întreg.

Cele două aliniate noi de la art. 111 urmăresc clarificarea sursei de finanțare a subvenției pentru transportul local în comun, transportul public intrajudețean și transportul public interjudețean, rezolvând pentru totdeauna problema interpretării și aplicării neunitare a normei juridice.

Față de cele prezentate, am inițiat propunerea legislativă, pe care o supunem spre dezbatere și adoptare Parlamentului în procedură de urgență.

INIȚIATORI,

Deputat PSD – Ioan DÎRZU

Deputat PSD – George Gabriel VIȘAN

Senator PSD – Valer-Daniel BREAZ

Deputat PSD – Alexandru STĂNESCU

Deputat PSD – Dan CIOCAN

Deputat PSD – Dănuț PĂLE

Deputat PSD – Rodica-Tudorița BOBOC

Deputat PSD – Iuliu-Emanuel HAVRICI

Deputat PSD – Nicu NIȚĂ

Deputat PSD – Constantin-Ciprian ȘERBAN

Deputat PSD – Ioan TEREĂ

Deputat PSD - Marian Sorin VĂRJITORU

Deputat PSD - Marius-Ionel IANCU

Deputat PSD - Gabriel PETREA

Deputat PSD - Alexandru ROTARU

Deputat PSD - Claudiu-Augustin ILIȘANU

Deputat PSD - Neculai IFTIMIE

Deputat PSD - Dănuț ANDRUȘCĂ

Deputat ALDE - Toma-Florin PETCU

Deputat ALDE - Ică Florică CALOTĂ

Senator PSD - Ioan Stan -